

T.C.
GAZİANTEP
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
4. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2021/11
KARAR NO : 2021/208

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
İ S T İ N A F K A R A R I

BAŞKAN : SAİT IŞIK (30220)
ÜYE : İMRAN İMAMGİLLER (37043)
ÜYE : MEHMET ÇOBAN (41963)
KATİP : ŞEYDA ÖZEV (128481)
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : KAHRAMANMARAŞ 3. SULH HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 05/11/2020
NUMARASI : 2020/595 Esas- 2020/736 Karar

TALEP EDEN : TURGAY AKYOL -T.C. NO: 25534897216-
VEKİLİ : Av. DEMETES [16141-41359-90866] UETS
KARŞI TARAF : 1 -FAYAT İNALBARS -T.C.
NO: 303216024-KAHRAMANMARAŞ
:2 -SİRKİ İNŞAAT -T.C. NO: 3000216188-
KAHRAMANMARAŞ
:3 -YAH DONDURMA GIDA SANAYİ VE TİCARET
LIMITED ŞİRKETİ - KAHRAMANMARAŞ
:AV. EMİN BUGRA KARAKUS [16580-85131-56870] UETS
:TEKNİK YAPI İNŞAAT EMLAK MÜHENDİSLİK
DANIŞMANLIK TİCARET VE SANAYİ LIMITED ŞİRKETİ -
KAHRAMANMARAŞ
:Av. ABDULLAH EDİP KARAKOÇ [16141-41359-90866] UETS
DAVANIN KONUSU : Arabuluculukta İcra Edilebilirlik Şerhi
ESASA ALINMA TARİHİ : 05/01/2021
KARAR TARİHİ : 16/02/2021
KARAR YAZIM TARİHİ : 22/02/2021

Mahalli mahkemesince verilen karara karşı, karşı taraf vekilince istinaf kanun yoluna başvurulmuş ve ilgili dosya dairemize gelmiş olup, dosyanın inceleme aşamasında duruşma yapılmadan karar verilebilecek hallerden olduğu anlaşılmış olmakla, dosya heyetçe incelendi;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Talep eden vekili dilekçesinde; taraflar arasındaki işçi işveren uyuşmazlığı nedeniyle arabulucuya başvuru yapıldığını ve 13/08/2020 tarihinde arabuluculuk son oturum tutanağının imzalandığını, ancak karşı tarafın bu tutanağın yüklemiş olduğu sorumluluğu yerine getirmediğini belirterek anlaşma tutanağının icra edilebilirliğine dair şerh verilmesini talep etmiştir.

İlk derece mahkemesince, talebin kabulüne, "13/08/2020 tarihli Arabuluculuk antlaşmasının 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanununun 18. maddesinin 3. fıkrasında belirtildiği üzere; Arabuluculuğa ve Cebri İcraya elverişli olduğu anlaşıldığından, arabuluculuk anlaşma tutanağına icra edilebilirlik şerhinin verilmesine" karar verilmiştir.

Hükme karşı, karşı taraf vekili tarafından, 6235 sayılı Kanunun 18. maddesine göre arabuluculuk faaliyeti sonucunda düzenlenen anlaşma belgesine icra edilebilirlik şerhi verilebilmesi için, anlaşma belgesinin taraflar veya yetkili vekilleri ve arabulucu tarafından imzalanmış olması gerektiği, 13/08/2020 tarihli arabuluculuk tutanağını şirketi temsilen imzalayan



Faik Çağatay İnalbars'ın, işçilerle arabuluculuk anlaşması imzalama yetkisi bulunmadığı, vekaletnamede işçilerle sözleşme yapma yetkisi bulunduğu, arabuluculuk tutanağının icra edilebilirlik şerhi verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğu gerekçeleriyle istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

6100 sayılı HMK'nun 355. maddesi uyarınca inceleme, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılmakla birlikte, kamu düzenine aykırılık halleri bu hükmün istisnasıdır ve bölge adliye mahkemesince resen gözetilmesi gerekir.

6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun 18. maddesine göre; "(1) Arabuluculuk faaliyeti sonunda varılan anlaşmanın kapsamı taraflarca belirlenir; anlaşma belgesi düzenlenmesi hâlinde bu belge taraflar ve arabulucu tarafından imzalanır.

(2) Taraflar arabuluculuk faaliyeti sonunda bir anlaşmaya varırlarsa, bu anlaşma belgesinin icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesini talep edebilirler. Dava açılmadan önce arabuluculuğa başvurulmuşsa, anlaşmanın icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesi, asıl uyuşmazlık hakkındaki görev ve yetki kurallarına göre belirlenecek olan mahkemeden talep edilebilir. Davanın görülmesi sırasında arabuluculuğa başvurulması durumunda ise anlaşmanın icra edilebilirliğine ilişkin şerh verilmesi, davanın görüldüğü mahkemeden talep edilebilir. Bu şerhi içeren anlaşma, ilam niteliğinde belge sayılır.

(3) İcra edilebilirlik şerhinin verilmesi, çekişmesiz yargı işidir ve buna ilişkin inceleme dosya üzerinden de yapılabilir. Ancak arabuluculuğa elverişli olan aile hukukuna ilişkin uyuşmazlıklarda inceleme duruşmalı olarak yapılır. Bu incelemenin kapsamı anlaşmanın içeriğinin arabuluculuğa ve cebri icraya elverişli olup olmadığı hususlarıyla sınırlıdır. Anlaşma belgesine icra edilebilirlik şerhi verilmesi için mahkemeye yapılacak olan başvuru ile bunun üzerine verilecek kararlara karşı ilgili tarafından istinaf yoluna gidilmesi hâlinde, maktu harç alınır. Taraflar anlaşma belgesini icra edilebilirlik şerhi verdirmeden başka bir resmî işlemde kullanmak isterlerse, damga vergisi de maktu olarak alınır."

Anılan yasal düzenleme karşısında arabuluculuk süreci sonunda düzenlenen anlaşma belgesine icra edilebilirlik şerhi verilip verilmeyeceğine ilişkin inceleme, anlaşma içeriğinin arabuluculuğa ve cebri icraya elverişli olup olmadığı hususlarıyla sınırlıdır.

Talep, taraflar arasında düzenlenen 13/08/2020 tarihli anlaşma tutanağına icra edilebilirlik şerhi verilmesi istemine ilişkin olup, Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 2016/25300 Esas 2016/21744 Karar sayılı ilamında işçi alacakları yönünden varılan arabuluculuk anlaşma tutanağının taşınması gereken şartlar ortaya konulmuştur. Buna göre işçinin işten ayrıldığı tarih ile arabuluculuk anlaşma tutanağının düzenlendiği tarih arasında TBK 420. maddesi uyarınca 1 aylık süre bulunması gereklidir. İbra konusu alacağın türü ve miktarı açıkça belirtilmelidir. Ödemenin banka vasıtasıyla yapılacağı belirtilmelidir. Taraflar alacak konusu üzerinde serbestçe tasarruf edebilmelidirler.

Somut olayda; 13/08/2020 tarihli arabuluculuk metninde davacı işçinin hangi tarihte işten ayrıldığının belli olmadığı, bu nedenle işten ayrılma tarihi ile arabuluculuk anlaşmasının yapıldığı tarih arasında TBK'nun 420. maddesi açısından 1 aylık sürenin geçip geçmediğinin denetiminin yapılamadığı, ibra konusu alacağın miktarının toplam olarak belirtildiği ancak bu toplam bedelin ne kadarının hangi alacak türüne ait olduğunun ayrı ayrı açıkça belirtilmediği, arabuluculuk metninin kanunun aradığı şartları taşımadığı, niteliği itibari ile de cebri icraya elverişli olmadığı anlaşıldığından, mahkemece talebin reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi doğru olmadığından, karşı taraf vekilinin istinaf isteminin kabulü ile yerel mahkeme kararı kaldırılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda Açıklanan Nedenlerle;

1- Karşı taraf vekilinin istinaf isteminin HMK 353/1-b-2 maddesi gereğince **KABULÜNE**, Gaziantep 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin 05/11/2020 tarih, 2020/595 Esas, 2020/736 Karar sayılı kararının **KALDIRILMASINA**,

2-6100 sayılı HMK 353/1-b-2 maddesi uyarınca **DÜZELTİLEREK YENİDEN ESAS HAKKINDA KARARLA**; talebin **REDDİNE**,

3-Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 59,30 TL maktu istinaf karar ve ilam harcına



peşin yatırılan 54,40 TL istinaf karar ve ilam harcının mahsubu ile eksik kalan 4,90 TL'nin talep edenden alınarak Hazine'ye irat kaydına,

Karşı taraf kendisini vekille temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde geçerli AAÜT'ne göre belirlenen 910,00 TL vekalet ücretinin talep edenden alınarak karşı tarafa verilmesine,

Talep eden tarafından yapılan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

İstinaf Harç ve Giderleri

1-Karşı taraftan alınan peşin istinaf karar ve ilam harcının talep halinde karşı tarafa iadesine,

2-Karşı taraftan alınan 148,60 TL istinaf başvuru harcı ve 37,50 TL posta ücreti olmak üzere toplan 186,10 TL istinaf giderinin talep edenden alınarak karşı tarafa verilmesine,

4-Karar kesin olduğundan tebligatların ve harç tahsil/iade işlemlerinin ilk derece mahkemesince yapılmasına,

Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda HMK. 362/1-b maddesi uyarınca kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi. 16/02/2021

Sait IŞIK
Başkan
30220
e-imza

İmran İMAMGİLLER
Üye
37043
e-imza

Mehmet ÇOBAN
Üye
41963
e-imza

Şeyda ÖZEV
Katip
128481
e-imza

 e-imzalıdır

